

浅谈街拍视角下侵犯公开个人信息的问题

◆ 吴东凝

(中国人民大学法学院, 北京 100872)

【摘要】随着智能手机的普及和微博、微信、抖音等媒体传播平台的迅速发展,个人信息的发布为大众之间的交流与自我展示提供了极大方便,使得信息传播更加便捷高效。然而,与此同时,信息滥用现象也越来越普遍,一些拍摄和发布者的拍照行为,涉嫌侵犯被拍摄者的公开个人信息。本文介绍了街拍的来源和发展,以及街拍作为一种新兴文化现象在我国的流行情况和争议。本文指出了街拍所带来的个人信息泄露和滥用问题,强调了需要明确的法律规则来保护个人权益,维护社会秩序。随着侵害个人信息的问题日益严重,亟需加强相关法律法规的建设和完善,以对街拍权利的边界进行合理划定,保护个人信息权益。

【关键词】公开个人信息;街拍;安全问题

街拍作为一种记录城市生活的方式,已经成了许多人生活中不可或缺的一部分。随着智能手机的普及,越来越多的人开始使用手机进行街拍,时尚博主和网红大V纷纷将街拍的照片在自媒体平台上发布,以此来博取关注度。

街拍时,未经他人同意,擅自发布和传播街拍照片的行为,极易使人们的个人信息被泄露,这不仅侵犯了公开个人信息,还可能致使一系列安全问题发生。因此,如何在保障公民信息安全的前提下,合理进行街拍,成了亟待解决的问题。

本文旨在从街拍视角出发,探讨如何在保障公民信息安全的前提下,合理利用街拍技术。通过对法律法规和技术手段的研究,为我国街拍行业的健康发展提供理论支持。

一、街拍现状及其背后的法律问题

“街拍”是来自欧美国家的文化,最早源于时尚杂志的需求,拍客捕捉街上的时尚因素,并将其整理成图片或视频,供杂志社和时尚爱好者参考。随着社交媒体的兴起,街拍逐渐成了一种流行的时尚潮流,越来越多的人开始关注和参与街拍活动。

在我国,街拍也逐渐受到了年轻人的喜爱。一些时尚博主和达人通过微博、抖音等平台分享自己的街拍照片和视频,吸引了大量的粉丝关注。此外,某些电商平台和时尚品牌也开始借助街拍这一形式展示自家的产品和设计师的作品。然而,街拍也引发了一些争议。有人认为,街拍侵犯了他人的信息权益,导致一些街头艺人和普通市民感到不适。此外,一些街拍者为了追求刺激和关注度,可能会过度捕捉和传播一些不良信息,对社会风气产生负面影响。

街拍的快速发展,使得越来越多的人使用工具来捕捉社会中的信息,并将其传递到互联网或新闻媒体上。一段某管理者和某女士的街拍视频引发了社会高度关注,不少人在

或“吃瓜”或谴责的同时,也陷入了深深的思考。自媒体、短视频平台的兴起,使得日常生活中,“随手拍”、街拍现象极为常见,不仅是公众人物,连普通人都会成为被拍摄对象,大量的个人信息不断被公开在网络上,导致了个人信息泄露与滥用现象,若没有明确的法律规则,不仅会损害个人权益,同时也会给社会秩序带来威胁。随着我国立法环境的逐渐完善,处理公开个人信息的法律规制研究成为必要的议题。

为了规范街拍市场,一些城市出台了相关规定。例如,上海市曾表示将加强对街拍行为的管理,禁止在公共场合拍摄敏感内容。同时,一些公益组织和志愿者也在积极开展街拍教育和引导工作,提高人们的法律意识和社会责任感。

总的来说,街拍作为一种新兴的时尚文化现象,既为人们提供了了解时尚潮流的窗口,也带来了一定的问题。在享受街拍带来的乐趣的同时,应该遵守法律法规,尊重他人的信息权益,共同营造一个健康、良好的社会环境。

二、街拍行为侵犯公开个人信息的合理性判断

公开个人信息是指个人自行公开或者其他已经合法公开的个人信息,如主管部门公开的企业工商登记信息、司法裁判文书、新闻报道等,也包括个人的行为和面容。这些信息可能对个人的隐私、名誉、财产等权益造成影响。我国已经出台了《中华人民共和国个人信息保护法》(以下简称《个人信息保护法》),其中第二十七条:个人信息处理者可以在合理的范围内处理个人自行公开或者其他已经合法公开的个人信息;个人明确拒绝的除外。个人信息处理者处理公开的个人信息,对个人权益有重大影响的,应当依照本法规定取得个人同意。这些法律法规明确了个人信息的定义、收集、使用、存储、传输等方面的要求,为个人信息保

护提供了法律依据。同时，主管部门还加大了对违法违规行为的打击力度，提高了违法成本。判断街拍行为是否侵犯公开个人信息，一般要从以下几个因素考虑。

(一)何为被拍者的个人信息权益

《个人信息保护法》第一条：为了保护个人信息权益，规范个人信息处理活动，促进个人信息合理利用，根据宪法制定本法。在此条中首次提出“个人信息权益”。什么是个人信息权益？《个人信息保护法》第四章列举了“个人在个人信息处理活动中的权利”，包括个人对其个人信息处理的知情权、决定权；查阅权、复制权、个人信息可携带权；更正权、补充权；删除权及解释说明权。其中，知情权与决定权为核心权益，查阅权、复制权、可携带权、更正权、补充权、删除权以及解释说明权是为实现知情权与决定权而设置的，属于工具性权益。

被拍者的权利包括：首先，被拍者享有知情权，即有权知道自己的个人信息是如何被收集、处理和使用的。如果被街拍者不希望自己的信息被收集或使用，他们可以拒绝参与街拍活动或告知摄影师不要拍摄自己的肖像。其次，被拍者享有决定权，即有权选择对自己个人信息的处理，例如，在被要求提供个人信息时，被街拍者可以选择不提供或只提供部分信息。另外，被拍者还享有一系列工具性权能，这些权能可以帮助被街拍者更好地行使自己的知情权和决定权，提高个人信息处理活动的便利性和自主性。例如，在被要求提供个人信息时，被街拍者可以查阅有关信息的详细内容；如果发现自己的信息有误或需要补充，可以要求更正或补充；如果觉得自己的隐私受到了侵犯，可以要求删除或解释说明等。

这些权利和权能的保障有助于维护被街拍者的个人信息权益，促进个人信息处理活动的公平、透明和可持续发展。

(二)从拍客角度，是否合理处理被拍者的个人信息

提到街拍的合理处理，首先得是合法处理。《个人信息保护法》第十三条第一款规定，符合下列情形之一的，个人信息处理者方可处理个人信息：第一……第五，为公共利益实施新闻报道、舆论监督等行为，在合理的范围内处理个人信息；第六，依照本法规定在合理的范围内处理个人自行公开或者其他已经合法公开的个人信息。

据此，讨论街拍的合理处理，其内涵如下：首先，在街拍中，如果街拍的目的是维护公共利益，而实施新闻报道、舆论监督的需要，那么就是可以被允许的。

其次，需要考虑街拍的合理范围。对于街拍而言，合理的范围应该包括以下几个方面：第一，拍摄内容与新闻报道、舆论监督等行为相关。例如，在城市管理、环境保护等方面进行拍摄，以便向公众传递相关信息。引言中提到的街拍，引发贪腐案查处，诚然这属于“拔出萝卜带出泥”

式的对公权力的监督，带有一定的偶然性，也不能否认其维护公共利益的作用。此外，拍摄的内容应该是真实的，不能夸大事实或者歪曲真相。第二，拍摄内容应当尊重他人的隐私权和人格尊严。在进行街拍时，需要遵守相关的法律法规和规定，不能侵犯他人的合法权益。第三，拍摄范围应当合理。在进行街拍时，需要考虑到周围环境和人员的安全，避免对他人造成不必要的干扰或者伤害。例如，在人群密集的地方进行拍摄可能会引起恐慌或者混乱，因此需要谨慎处理。

街拍并不是一种完全合法的行为。在实践中，一些地方已经出台了相关规定，对街拍进行了限制和规范。例如，在北京三里屯的某商场旁的一块牌子上写道：“三里屯太古里声明：禁止任何商家、个人在未经授权和许可的情况下，对出入三里屯太古里的顾客摄影、摄像”。

合理处理是否意味着街拍必须是出于公共利益而非营利目的？

在《个人信息保护法》起草过程中，就构成“以营利为目的”，须具备以下条件：一是未经本人同意而使用其公开的个人信息；二是以营利为目的的行为，侵犯了他人的个人信息，即拍客在主观上希望通过街拍照片的发布，获得经济利益。只要拍客未经被拍者同意，有营利的主观意图，有营利的客观行为，那么无论拍客营利目的是否实现，都可以构成“营利”的事实，即拍客通过“街拍”获取了报酬或者通过发布街拍组图进行经营的行为，都可能涉嫌侵犯他人的公开个人信息。

那是不是所有以营利为目的而公开发布的街拍照片都可能涉嫌侵权呢？《个人信息保护法》第二十七条规定，个人信息处理者可以在合理的范围内处理个人自行公开或者其他已经合法公开的个人信息；个人明确拒绝的除外。在取得了本人的同意后，以营利为目的的街拍活动，也不属于侵权，但需要遵循一定的道德和法律规定，同时还要关注自己发布和使用街拍照片的行为可能给他人带来的负面影响，避免引发不必要的争议和纠纷。

(三)从被拍者角度，是否符合隐私合理期待理论

王利明教授认为隐私合理期待理论可以为法官认定隐私权侵权提供有益的参考。按照合理期待理论，个人对私人生活安宁要有合理的期待，同时，此种期待在社会一般人看来也应当是合理的。即使是在公共场所，也不能认为个人抛弃了其隐私，而应当根据具体情形判断当事人是否形成了对隐私的合理期待。公共场所的隐私合理期待也应当受到法律保护。

参考隐私合理期待理论，对于公开个人信息，可以从主观方面和客观方面加以理解。主观方面指的是行为人自己的行为和外貌等公开的个人信息不被他人侵扰；客观方面指

的是社会公众认可并保护这种不被侵扰的权利。

在街拍行为中，如果拍摄者在未经被拍摄者同意的情况下，将其照片上传至网络或者用于其他商业用途，那么这种行为就可能侵犯了被拍者的已公开个人信息。但是尽管在某些情况下，被拍摄者可能已经同意了公开他们的信息，但是也可能会侵权。如果一个人的个人信息被公开，那么这就意味着这个人的一些私人生活已经被公众知道。这些信息具有一定的可识别性，其公开可能会影响到个人的形象、声誉，甚至职业前景。因此，即使被拍摄者同意了他们的信息被公开，也可能会由于认知程度有限，而未考虑到街拍发布对生活产生的负面影响。

(四)街拍涉及的公共利益价值与个人权益之间的平衡

在街拍中平衡公共利益价值与个人权益之间的关系是一个复杂的问题。街拍作为目前一种流行的生活方式和文化现象，有维护社会公共利益的价值，如交通事故现场、环境污染的拍摄，有些短视频博主通过拍摄、发布短视频的方式声讨商铺欺诈消费者等行为，这就属于维护社会公共利益的合理使用范畴，为公众提供重要的信息和参考，促进社会的进步和发展。然而，在追求公共利益的同时，也需要尊重个人权益。但是如果一味地保护个人利益，那么实际案件中则难以做出合理和公正的判断，也不利于促进已公开个人信息在社会经济发展中发挥积极作用。理想的情况是避免社会风险防范对个人权益的过度挤压，实现防卫社会与个人权益的平衡。因此，在进行街拍时，保有社会责任感的同时，还要遵守法律法规和道德规范，尊重他人的权利和尊严。

三、基于街拍视角的个人信息保护策略

不管拍客是否以营利为目的，不管被拍者是否是在知情的情况下，被拍摄者的已公开个人信息都可能会被侵犯。因此，需要更加重视个人信息的保护，尤其是在数字时代，为了在保障公民信息安全的前提下，合理利用街拍技术，需要采取一系列措施。

首先，加强法律法规的制定和完善。主管部门应该加强对街拍行为的监督和管理，制定相关的法律法规和标准，

明确街拍的范围和限制条件。完善关于个人信息保护的法律法规，明确个人信息保护的权利和义务，为公民信息安全提供法律保障。同时，加强对侵权的打击惩处，保护公民的个人信息权益。

其次，增强公众信息安全意识。不管是拍客还是被拍者都应该了解自己的权利和义务，并遵守法律法规和道德规范。同时，还需要增强公众的信息保护意识，让每个人都能够了解自己的权益，并学会如何保护自己的个人信息。

最后，发挥媒体的监督、宣传和引导作用。媒体是舆论监督的重要力量，应该积极发挥作用，对街拍行为进行客观、公正的报道和评论。通过各种渠道加强对公众的信息安全教育，增强公众的信息安全意识，使他们能够在日常生活中自觉保护自己的个人信息。例如，可以通过媒体宣传、公益广告等方式，普及个人信息保护知识。同时，也需要引导公众正确看待街拍现象，避免过度炒作和误导。

四、结束语

街拍作为一种新兴的生活方式，给人们带来了很多便利和乐趣。然而，在享受街拍带来的福利的同时，也应关注其中存在的个人信息侵权问题，平衡数据合理流动与个人信息保护之间的关系。只有全社会共同努力，才能真正实现街拍与个人信息保护的和谐共生。

参考文献：

- [1]曾泓艺.论肖像权和街拍的冲突[J].现代商贸工业,2019,40(11):159-162.
- [2]程啸.论个人信息权益的行使与救济机制[J].中国应用法学,2022(06):128-139.
- [3]蒲鹏.对“街拍”行为的伦理审视[J].科教文汇(下旬刊),2012(09):207-208.
- [4]刘晓春.已公开个人信息保护和利用的规则建构[J].环球法律评论,2022,44(02):52-68.

作者简介：

吴东凝(1990—),女,汉族,天津人,硕士研究生,研究方向:民商法。