

银行竞争与会计信息质量的关系研究

● 刘心馨 刘 鹏 周 敏



[摘要] 近年来,我国银行业市场化改革不断深入,银行竞争程度不断提高,这对企业行为产生了重要的影响。本文选取 2005—2020 年 A 股的上市公司作为样本,利用银保监会公布的金融许可证信息,构建了我国地级市的银行竞争指标,检验了银行竞争与公司会计信息质量之间的关系。研究发现,银行竞争对企业的盈余管理具有显著的“抑制效应”,促使了企业会计信息质量的进一步提升。同时,通过影响机制检验发现,银行竞争是通过缓解融资约束和加强银行监督来提升企业会计信息质量的。本文的研究结论对于理解我国银行业市场化改革如何影响微观企业行为具有重要意义。

[关键词] 银行竞争;会计信息质量;融资约束

我国银行业的发展自 20 世纪 80 年代开始,先是建立了首批股份制银行,接着迎来了国有银行的重大的改革,银行的竞争局面开始显现初步的变化。随着我国融入经济全球化大环境,一部分外资银行进入我国市场,与此同时小部分民营银行也获批成立,此时银行竞争局面更为多元化。到如今,我国银行的竞争形式愈加激烈,这不仅体现在银行数量、规模上,还体现在银行的产权性质和经营模式上。总之,银行作为我国目前最重要的金融机构之一,已成为社会经济活动的中枢,在金融领域起着核心作用。

此外,在企业的经营活动中,银行作为企业外部债权人之一,对上市公司财务信息的影响同样也起着举足轻重的作用。可以看到,当前企业经营过程中常遇见的一个发展难题是融资困难,而银行信贷是企业融资最主要的途径之一。当前银行业规模化、多元化的发展一定程度上缓和了企业的融资困境,对企业的持续发展有着重要意义。但是,近年来企业财务造假问题屡见不鲜,会计信息质量堪忧,这不禁引人思考,企业所面临的融资困境到底是外部融资渠道的问题,还是企业自身无法提供真实可靠的会计信息导致银企间信息不透明,致使银行不愿放贷呢?而会计信息质量与银行竞争之间的关系又是如何呢?对此,本文基于银行竞争这一市场结构视角,探讨了银行竞争带来的信贷放松和监管多元化能够对企业的财务信息质量产生的影响,以期为银行信贷业务的发展和改善自身的会计信息质量提供助力。

Q 理论分析与研究假设

探讨会计信息离不开盈余信息,盈余信息是企业会计信

息体系构成中最重要的组成部分,一些学者认为,企业的盈余管理水平在相当大程度上可以代表企业的会计信息质量。并且目前国内外很多文献在研究关于企业会计信息质量方面的问题时,都把企业的盈余管理水平作为评价和测量企业会计信息质量的指标。企业的盈余管理程度越高,表明企业对财务信息的操纵越多,这种情况下,企业的会计信息质量越差,反之亦然。

银行竞争意味着市场上出现了银行数量扩张和种类的多元。根据市场力量假说,银行竞争提高时,银行会通过降低信贷标准和信贷利率来提高企业的信贷可得性,降低企业的融资约束水平。而在针对盈余管理动因的研究分析中,存在一种融资动因理论,该理论阐述了当企业自身存在严重的融资约束时,企业可能会进行报表粉饰以获得投资或者债权人的信贷。由此部分学者认为融资约束会促进企业实施盈余管理从而降低会计信息质量。展开来说,即当企业融资困难时,为了缓解此困境,企业将更加倾向给市场发出“好消息”,这便诱发了企业进行盈余管理,财务报表粉饰等。综上可得,企业财务信息是银行决定是否向企业发放贷款的重要依据,当银行竞争提高时,银行的信贷标准会降低。这意味银行为获得更多的信贷客户,其对企业财务状况的要求会降低,一定程度上能够缓解企业面临的融资困境,从而减少企业盈余管理的动机,进而提高企业会计信息质量。

此外,银行竞争下的信贷标准降低虽说能够给银行带来一定的竞争优势,但需要注意的是,信贷标准降低意味着银行需要面对一部分资信水平较低的客户,这无疑增加了银行

自身的风险。基于这一情形，银行将增强对客户企业的后续监管，通过对企业财务信息的密切关注，发挥外部债务人的管理效应。同时，部分学者研究得出银行竞争的加剧，能够促使银行获得企业较为全面细致的信息，缓解了银企之间的信息不对称，加强了银行监督。

基于上述分析，本文提出如下假设，H1：银行竞争与企业会计信息质量呈正相关，即银行竞争提升能够促使会计信息质量提高。

研究设计

（一）样本选取与数据来源

本文选取 2005—2020 年 A 股的上市公司作为研究样本，文中银行竞争指标的数据计算整理过程如下：首先获取原始数据，原始数据获取路径为原中国银行业监督管理委员会网站，在该网站上可以下载企业的相关金融许可信息，通过对企业相关金融许可信息的计算可得到银行竞争指标。同时，文章中关于企业层面的财务数据获取路径为原国泰安数据库。最后，本文对数据进行了如下处理：（1）剔除金融企业。（2）剔除 ST 企业。（3）剔除主要财务数据缺失的观测值。（4）为了消除极端值的影响，本文还将所有连续变量在 1% 和 99% 分位上进行了缩尾处理。经过上述数据处理过程，本文最终获得 24745 个企业年度观测值。

（二）模型设计与变量定义

为了检验 H1，参照已有研究，本文建立如下模型：

$$|DA_{it}| = \beta_0 + \beta_1 BankCom + \beta_2 control + year + industry + \epsilon_{it}$$

本文的关键变量与相关控制变量的具体定义如下。

（1）被解释变量。应计盈余管理 (DA)，参考已有研究，通常使用盈余管理来衡量会计信息质量，本文同样选取盈余管理指标。应计盈余管理 (DA) 的具体构造方法采用修正的截面 Jones 模型。该值的绝对值越大，则说明企业的盈余管理程度越高，企业的会计信息质量越低。

（2）解释变量。银行竞争 (BankCom)。本文参考姜付秀

等学者的文章，用各银行数量占当地全部银行数量的占比来构建衡量指标。通过梳理每年各地市级银行分支机构数量和变动情况，用这些数据计算出商业银行集中度 (HHI)、前三大银行分支机构占比和前四大银行分支机构占比，用这三个结构性指标来衡量每年各地市级银行的竞争水平。

HHI 指数取值介于 0~1 之间，该值表示了银行的竞争程度，数值越接近 1，说明银行竞争程度越低。本文设置了自变量——银行竞争衡量指数 1，银行竞争指数 1 越大，代表银行竞争程度越激烈，银行竞争衡量指数 1 的计算是通过 1 减去 HHI 得来，由于 HHI 与银行竞争成反比，所以银行竞争衡量指数 1 与银行竞争程度成正比。

前三大银行分支机构占比和前四大银行分支机构占比越高，说明银行业中前三大银行和前四大银行的垄断性越强，则银行的多元化程度和竞争程度就越低。为了便于理解和表述，用 1 减去前三大银行分支机构占比得到银行竞争度指数 2，用 1 减去前四大银行分支机构占比得到银行竞争度指数 3。由此，银行竞争度指数 2 和银行竞争度指数 3 取值越大，表示银行业的竞争程度越高。

（3）控制变量 (Controls)。参照已有研究，控制变量主要包括财务杠杆、企业规模、成长性、盈利能力、经营现金流、股权集中度、审计师意见、会计师事务所、企业管理者薪酬等。同时，本文还设置了行业虚拟变量和年度虚拟变量。

实证结果与分析

（一）描述性统计

表 1 报告了变量的描述性统计结果。企业盈余管理程度的平均值、中位数、最大值均大于 0，表明我国企业普遍存在盈余管理行为，而标准差为 0.0659，这表明企业会计信息对外披露的质量水平差异也较大。而本文主要研究的核心解释变量银行竞争指数均值分别为 0.872、0.512、0.408，标准差分别为 0.0537、0.123、0.135，这表明我国不同城市间的银行竞争的大环境存在较大的差异。

表 1 变量描述性统计

主要变量	样本量	均值	标准差	最大值	最小值	中位数
盈余管理程度	24745	0.0642	0.0659	0.309	0.0015	0.0429
银行竞争指数 1	24745	0.872	0.0537	0.938	0.684	0.886
银行竞争指数 2	24745	0.512	0.123	0.706	0.161	0.530
银行竞争指数 3	24745	0.408	0.135	0.635	0.0082	0.426
企业规模	24745	21.81	1.262	25.18	19.52	21.66
财务杠杆	24745	0.445	0.214	0.912	0.0656	0.443
成长性	24745	0.198	0.400	1.900	-0.476	0.129
盈利能力	24745	0.0407	0.0528	0.172	-0.138	0.0382
经营现金流	24745	0.0459	0.0724	0.220	-0.137	0.0453
股权集中度	24745	36.33	15.05	70.76	11.14	34.40

续表：

主要变量	样本量	均值	标准差	最大值	最小值	中位数
审计师意见	24745	0.959	0.199	1	0	1
四大会计师事务所	24745	0.0563	0.230	1	0	0
管理者薪酬	24745	0.000661	0.000681	0.00323	0	0.000438

(二) 基准回归结果：银行竞争与会计信息质量的关系

表 2 报告了基准回归结果，其中基准回归结果 1、2、3 列的解释变量分别为银行竞争指数 1、银行竞争指数 2、银行竞争指数 3，被解释变量均为盈余管理程度。表 2 的估计结果显示，银行竞争指数 1、银行竞争指数 2、银行竞争指数 3 的回归系数分别在 5%、1%、1% 的水平上显著为负。由此可以得到银行竞争和盈余管理之间是存在负相关的关系，也就是说，银行竞争越激烈，那么企业所进行的盈余管理是越少的，即银行竞争对企业的会计信息质量具有显著提高效应。因此，表 2 的估计结果验证了 H1。

表 2 银行竞争对会计信息质量的影响

主要变量	回归结果 1	回归结果 2	回归结果 3
银行竞争指数 1	-0.0204**	—	—
银行竞争指数 2	—	-0.0114***	—
银行竞争指数 3	—	—	-0.0098***
控制变量/年份/行业	是	是	是
观测值	24745	24745	24745

(注：*、**和*** 分别表示检验统计量在 10%、5% 和 1% 的水平上显著)

(三) 机制检验

1. 银行竞争、融资约束与会计信息质量

前文的理论分析部分指出，银行竞争可以通过缓解融资约束来降低企业的盈余管理程度，从而提升会计信息质量，本文对这一影响机制进行检验。参照已有研究，由于派发现金股利会导致净现金流出企业，若企业派发了现金股利，一定程度上说明企业不存在严重的融资困境，因此股利支付率是反映企业当年是否存在融资约束的标志。本文首先获取所有企业的股利支付率，再找出每年中股利支付率的中位数，接着本文以该中位数为划分基准，将大样本分为融资约束强和弱的两个小组。表 3 显示了会计信息质量在融资约束程度强和弱的两个小组中的回归结果。表中结果显示，在融资约束较强的企业样本中，银行竞争指数的回归系数均显著为负，而在融资约束较弱的企业样本中，回归系数均不显著。该结果表明，银行竞争对企业盈余管理的“抑制效应”主要体现在融资约束较强的企业样本中。综合以上结果可知，银行竞争能够通过缓解企业融资约束来提高会计信息质量。

表 3 银行竞争、融资约束与会计信息质量

项目	企业融资约束程度					
	较弱	较强	较弱	较强	较弱	较强
银行竞争指数 1	-0.0059	-0.0223*	—	—	—	—
银行竞争指数 2	—	—	-0.0025	-0.0123**	—	—
银行竞争指数 3	—	—	—	—	-0.0020	-0.0103**
控制变量/年份/行业	是	是	是	是	是	是
组间系数差异	0.0738*	0.0973*	0.0887*			
观测值	8218	8421	8218	8421	8218	8421

(注：*、**和*** 分别表示检验统计量在 10%、5% 和 1% 的水平上显著)

2. 银行竞争、债务监督与会计信息质量

前文的理论分析部分指出，银行竞争可以通过发挥债务监督作用来抑制企业盈余管理程度，从而提升会计信息质量，本文对这一影响机制进行检验。参照现有研究，本文的银行监督衡量指标为企业向银行的借款规模。

本文的银行监督强弱分组以企业向银行借款规模的大小进行分组，银行监督强的小组为银行借款规模大于中位数的样本，银行监督弱的小组为银行借款规模小于中位数的样本。

分组回归情况如表 4 所示，当银行监督较弱时，回归系数显著且为负，当银行监督较强时，回归结果不显著。同

时，组间系数差异检验结果证明分组检验有效。上述检验结果说明，银行监督越弱，银行竞争对企业盈余管理行为的“抑制效应”越强，由此表明银行竞争通过加强银行贷款监督来提高会计信息质量。

(四) 稳健性检验

为了解决本文可能存在的内生性问题，本文借鉴姜付秀 (2019) 文章中的做法，采用双重差分方法做内生性检验。本文利用 2013 年我国贷款利率下限放开形成的准自然实验，设计双重差分估计模型。同时，本文进一步使用工具变量法来识别银行竞争与企业会计信息质量之间的因果关系。经验证，本文研究结论依然成立。

表 4 银行竞争、债务监督与会计信息质量

项目	银行监督程度					
	较弱	较强	较弱	较强	较弱	较强
银行竞争指数 1	-0.0480***	-0.0032	-	-	-	-
银行竞争指数 2	-	-	-0.0204***	-0.0032	-	-
银行竞争指数 3	-	-	-	-	-0.0183***	-0.0044
控制变量/年份/行业	是	是	是	是	是	是
组间系数差异	0.0275**	0.0435**	0.0867*			
观测值	11310	12498	11310	12498	11310	12498

(注：*、**和***分别表示检验统计量在10%、5%和1%的水平上显著)

Q 结论与启示

本文得出的主要研究结论为银行竞争能够显著提高会计信息质量。同时，本文对其影响机制进行了验证，表明银行竞争可以通过缓解融资约束和加强监管来提高企业会计信息质量。根据本文的研究结论，可以得到如下启示。

(1) 本文的研究发现有助于监管部门更好地评估我国银行业市场结构改革对微观企业的影响，继续推动金融供给侧结构性改革，充分发挥银行业的良性竞争作用。

(2) 本文从影响机制角度出发，探讨了银行竞争提高企业会计信息质量的内在机制为融资约束和债务监督，证实了银行竞争在缓解企业融资问题的同时，能够积极引导、监督约束企业构建诚信、规范的会计信息披露体系。这有助于相关部门更深入地了解银行竞争益处，为提高企业会计信息质量提供更为多元的视角，并对制定相应的政策措施具有一定的启发价值。

参考文献

[1]张璇,李子健,李春涛.银行业竞争、融资约束与企业创新——中国工业企业的经验证据[J].金融研究,2019(10):98-116.
 [2]何威风,陈莉萍,刘巍.业绩考核制度会影响企业盈余管理行为吗[J].南开管理评论,2019,22(01):17-30.

[3]冯巍.内部现金流量和企业投资——来自我国股票市场上市公司财务报告的证据[J].经济科学,1999(01):52-58.

[4]沈红波,曹军,高新梓.银行业竞争、债权人监督与盈余稳健性[J].财贸经济,2011(09):47-54.

[5]高昊宇,谢秉原,李梦.银行竞争与公司价值——基于银行管制放松的准自然实验[J].东方论坛,2024(01):73-85,157.

[6]曹瑜强,刘鹏,姜凌.银行竞争能抑制公司避税吗?——基于沪深A股上市公司的实证研究[J].财经问题研究,2020(07):112-120.

基金项目：

广州华南学院 2024 年融合课程项目,项目名称:广州华南学院特色融合课程《国际会计准则》(双语),项目编号:HSRHKC2024129; 2021 年广东省质量工程项目,项目名称:卓越国际会计人才实验班,项目编号:HS2021ZLGC56。

作者简介：

刘心馨(1993-),女,汉族,江西宜春人,硕士,助教,广州华南学院,研究方向:会计信息质量。

刘鹏(1994-),男,汉族,四川南充人,硕士,会计师,成都银行股份有限公司南充分行,研究方向:公司财务。

周敏(1994-),女,汉族,山西忻州人,硕士,助教,广州华南学院,研究方向:会计信息披露。