

动物园动物伤人的法律责任研究

◆程琳

(华东交通大学人文社会科学学院, 江西 南昌 330013)

【摘要】当前,动物园作为我国新的经济增长点,带动了本土经济的发展。然而,动物园里发生的伤人事件给游客和工作人员造成了身体和财产上的损失。为了深入研究动物园动物伤人的法律责任和处理侵权纠纷过程中的焦点问题,本文基于《民法典》的颁布,在保证研究多元化的前提下,深入探讨动物园动物伤人事件导致的民事责任和刑事责任,并应用案例分析法对动物园动物伤人案中适用法律产生的焦点问题进行解析。在具体的法律责任划分中,法院在认定管理员是否尽到管理职责采用了比较严格和多元化的认定标准。如果是因为受害人过错导致损害的发生,动物园的责任就会得到减轻或者免除。

【关键词】动物园动物;法律责任;民法典

一、问题的引出——以《民法典》的颁布为切入点

当前,我国一家又一家动物园在各地拔地而起,给人们的业余生活带来了乐趣。根据相关部门统计,截至目前,我国共有超过200家动物园。动物园作为我国新的经济增长点,带动了本地旅游业、农业、交通、城建的发展。然而,动物园中的动物有时也会发生伤人事件,给游客和工作人员带来了身体和财产上的损失。如果没有像《民法典》这样的法律对动物园动物伤人事件进行管束,那么将会导致公民的合法权益无法得到保证,还会影响公共秩序。比如,没有相关法律法规的管束,动物园里可能会发生越来越多的动物伤人事件,从而对人们的日常生活产生不利影响。

法律制度往往是随着社会经济的发展而不断完善的。之前有关侵权相关法律问题的《侵权责任法》演变成了《民法典》的《侵权责任编》。作为民众社会生活的百科全书,2020年,《民法典》在广大民众的期待下被表决通过,并在次年起被实施。自《民法典》实施以来,我国也声明废止原有的九部单行法规。《民法典》是我国第一部以“法典”这个词来命名的法律,其是市场经济的基本法。对于动物园动物伤人的法律责任承担,《民法典》在《侵权责任编》里便进行了规定。

笔者以《民法典》作为切入点,阐述动物园动物伤人的法律责任。同时,为了保证研究的多元化,在研究动物园动物伤人的民事责任的同时,还分析了动物园动物伤人的刑事责任承担可能性。

二、动物园动物伤人的法律责任

(一)民事责任

《民法典》第1248条规定了动物园动物伤人的责任承担问题,其将动物园动物伤人的法律责任法定为过错推定责任。自该法条颁布以来,出现了很多的实务案例。这项法

条来自原《侵权责任法》第81条,《民法典》对其只有个别文字和标点符号的调整,内容上没有变化。在《民法典(草案)》征求意见中,对于是否应该修改原《侵权责任法》第81条的规定,学术上存在一些争议。如,第一种观点认为,当时的《侵权责任法》第81条的规定不够完善,没有规定如果是由于受害人自己的原因导致损害是否导致动物园责任的减轻或免除。因此,应该在后面加上:“受害人具有故意或重大过失,由于自己的原因导致损害的,动物园所承担的责任可以得到减轻或免除。”第二种观点认为原《侵权责任法》第81条的规定已经足够详细,没有必要更改。从最后的法律条文可以看出,立法机关采纳了第二个观点。

通过对上述立法的分析可知,我国动物致害责任构成符合学术上的一般责任构成要件外加动物园未尽到管理职责这个要件,但是不包括过错要件。过错要件分别为动物危险行为、损害后果、因果关系和动物园未尽到管理职责。动物危险行为,是指在现实条件下动物已经发生了攻击行为,代表了高度的显示危险性。虽然动物的侵权行为并非由人来实施的,但是由于动物的从属性,此时应该承担赔偿责任的是人;损害后果,是指被侵权人受到动物园动物的攻击所实际受到的损害,这个损害在学术上不能狭隘地理解为人身损害和财产损害,因为被侵权人往往在精神上也容易受到损害;因果关系,是动物园实施的攻击行为与损害结果具有确定与被确定关系,是指侵权人出现实际损害的事实与动物园的攻击行为在逻辑上具有被引起的关系;至于最后一个构成要件,即动物园未尽到管理职责,在学术上存在争议,本文将进行详细的分析。

实证法律研究是一种流行于域外的新型法学研究范式。当前,我国主张司法公开。随着大数据的发展,我国越来越多的法律文书实行了公开上网,相关实证研究也越来越被

国内学者所接受并使用。截至2023年12月6日,笔者以“全文:动物园;案由:饲养动物损害责任纠纷;文书类型:判决书”为筛选条件,通过上述维度,在“北大法宝”共筛选出案件数量23个。其中民事一审案件数量为16个,民事二审案件为5个。23个案件中适用简易程序审理的案件为10个。审理年份从2005年至2023年均分布,但是案件主要集中在近几年。按照审理法院来看,辽宁省最多,有3个案件,河南省、广东省、四川省、云南省、甘肃省分别有两个案件。

(二)刑事责任

以常规视角来看,在动物园动物伤人事件中,如果动物园因未尽到相应管理责任,作为动物园的管理方,只会承担民事责任,不会涉及刑事责任的问题。但是我国《刑法》规定,生产经营过程中违反有关安全管理规定,造成严重后果的,将承担刑事责任。

西安秦岭野生动物园发生了一起悲剧。来自陕西省合阳县路井镇的张某1和刚参加完高考的儿子张某2购票进入西安秦岭野生动物园游玩。当天13时许,父子二人因不遵守动物园的相关规定,不慎越过15个接地电网,进入了秦岭野生动物园老虎区的大门,几只被放养的老虎发现了他们,把他们咬伤了。最终结果是父亲在医院因抢救无效离开人世,张某2受轻伤幸免于难。警方最终发现,老虎区有两个大门,两个大门的管理权限都是归属于值班人员梁某。事件发生时,作为值班员,梁某没有按动物园的管理要求关门,导致第二道门敞开。而张某1、张某2能进入虎区正是这个原因。接到消息后,西安市的相关管理人员高度重视,明确要求严格处理该起事故。当天19时,相关管理部门成立了调查组,并现场给动物园下达隐患管理指令书。可以说,动物园的管理不善是该事故发生的直接原因。针对民事责任,根据后续报道,动物园相关负责人员与受害者家人进行了协商,最终动物园赔偿了43万元。可能有人认为,动物园已经承担了赔偿责任,不应该再被追究责任了。然而,动物园的刑事责任难以回避。据警方证实,警方以梁某涉嫌重大安全责任事故罪将其刑事拘留。

根据我国《刑法》规定,一旦违反有关安全管理的规定,在生产、作业中发生重大伤亡事故或者造成其他严重后果的,相关人员要被处三年以下有期徒刑或者拘役;情节特别恶劣的,相关人员要被处三年以上七年以下有期徒刑。老虎咬人致一人死亡一人受伤,属于发生重大伤亡事故。并且动物园的运营属于广义上的生产、作业活动。梁某作为动物园猛兽区大门开闭的直接管理人员,是该事件的直接责任人。因其自身疏忽,导致大门敞开,造成游客一死一伤的后果。所以,以此罪逮捕,并无不妥。《最高人民法院、最高人民检察院关于办理危害生产安全刑事案件适用法

律若干问题的解释》规定了上述法条中发生重大伤亡事故的认定标准,即只要事故中出现一例死亡,就可以认定为重大伤亡事故。所以综合上述规定,结合梁某的犯罪事实,梁某将会被以犯重大责任事故罪判处有期徒刑或者拘役。如果法官将其犯罪情节认定为特别恶劣,那么梁某甚至可能被判处三年以上的刑期。用《刑法》的手段打击犯罪的动物园管理人员,不仅适应社会经济发展需求,还能更好地预防和控制重大责任事故,维护人们的人身安全。

三、动物园动物伤人的法律责任适用的焦点问题

(一)如何判断动物园尽到管理职责

动物园的管理职责,就是动物园对动物园中潜在危险的防范。动物园应该以专业的视角来规避即将到来的危险和妥善处理已经发生的危险。动物园没有妥善处理动物园内的危险,致使被侵权人在动物园内遭受损害,那么动物园应当承担相应的责任。相反,如果能够证明动物园妥善处理了危险,动物园将不需要承担责任。由于现行法律和司法解释没有明确规定动物园的管理责任,因此动物园管理职责的判断问题在实践上还存在争议。

对于如何判断动物园是否尽到管理职责,谢某某起诉上海动物园饲养动物致人损害纠纷案颇具代表性。原告谢某某因被上海动物园中的猴子咬伤,将上海动物园告上了法庭。起因是谢某某父母带着谢某某去逛动物园,一家人到了动物园的猴类展示区时,谢某某父母疏于看护,谢某某穿过了防护栏去给猴子喂食,从而导致被猴子咬伤了手指。长宁区人民法院一审认为谢某某父母没有看管好年仅4岁的谢某某,从而导致谢某某越过防护措施擅自喂食危险动物,是谢某某手指被咬伤的最大的原因,谢某某父母应当承担主要责任。被告上海动物园的防护栏存在安全隐患没有及时消除,导致游客有被危险动物伤害的可能性,应当承担次要责任。最后法院划分责任,谢某某父母承担六成责任,动物园承担四成责任。谢某某、上海动物园均不服一审判决,向上海市第一中级人民法院提起上诉。上海市第一中级人民法院经二审,确认了一审查明的事实。认为原审法院所作的判决并无不当,予以维持。

长宁区人民法院一审认为判断动物园是否尽到管理职责可以通过以下几点来判定:(1)通知和提醒义务是否已履行。被告在动物园大门处张贴了相关游园的法律规定,并在猴类馆等处悬挂了提醒游客文明游园的标语,可以认定为动物园履行了该项义务;(2)管理人员是否有检查制度,是否履行了劝阻游客接近危险动物的义务;(3)猴类动物馆的防护栏是否存在安全隐患。动物园有义务将动物园的危险动物与游客完全隔离开,避免动物伤害游客。动物园在猴类馆外加装了防护栏,保持了适当的安全距离,确实可以起到一定的防护作用。但金属防护栏之间的间距有15厘米左



右,并不能完全将游客和猴类隔开,游客和猴类依然有接触的风险。现原告越过防护栅栏喂食猴子被咬伤。动物园作为备受青少年及其家长青睐的游玩场所,每天要接待数以千计的儿童。动物园根据其专业能力应能预见此危险发生的可能性,但是没有采取手段规避掉这个危险,动物园有过错,应当认定为没有尽到管理职责。

可以看出,在实务中,法院在认定动物园是否尽到管理职责采用了比较严格和多元化的认定标准。司法机关认为,不同的动物会导致动物园承担不同的管理职责,并且鉴于动物园所扮演的社会角色,不应该以要求普通管理者的标准来要求动物园。动物园要根据园区的特点、饲养的动物等实际情况,尽可能预见可能发生的一切危险,并实行对应的安全防护手段。此外,动物园还要根据动物各自不同的习性、特点来设置谨慎的防护措施,比如对鸟类动物需要用网覆盖,不能让其有飞离的可能性。对于潜在危险性大、攻击性强的动物,如老虎、狮子、狼,则应该设置坚固的防护措施,避免游客破坏防护措施。

(二)受害人过错是否导致动物园责任的减轻或者免除

对于受害人过错是否导致动物园责任的减轻或者免除,《民法典》第1248条并没有进行规定,但是可以基于《民法典》的系统性进行分析。动物园动物致害的归责模式是“能够证明尽到管理职责的,不承担侵权责任”,属于过错责任。综合《民法典》中关于过失相抵的规定,即被侵权人如果有过错,可以减、免侵权人的责任。《民法典》中关于过失相抵的规定自然可以适用过错责任的案件。因此,应当认为受害人过错会导致动物园责任的减轻或者免除。关于受害人的过错,笔者认为在主观上不仅应当认为包含故意,还应当包括过失。

在谢某某起诉上海动物园饲养动物致人损害纠纷案中,被告上海动物园辩称:本次谢某某受伤原因系谢某某擅自喂养猴子、谢某某父母没有尽到监管义务造成的,谢某某父母事先未对谢某某进行安全教育,也未及时阻止谢某某喂养猴子,谢某某父母严重失职,应由谢某某及其谢某某父母承担全部责任。上海市长宁区人民法院援引地方性法规,认定引起原告受伤的直接原因是原告违反《上海市公园管理条例》和《上海市公园游园守则》。谢某某因为自己的原因导致发生损害。谢某某是无民事行为能力人,其过错应由谢某某父母承担。谢某某父母带谢某某到动物园游玩没有过错,但是在动物园已书面告知警示的情况下,谢某某父母仍

放松对谢某某的看管和监护,导致谢某某穿过防护栏而被猴子咬伤,故谢某某父母有监管过失,应减轻动物园的民事责任。

上海市长宁区人民法院一审认为,谢某某父母没有看护好无民事行为能力孩子,导致孩子擅自穿越防护栏,靠近危险动物,应当承担损失的大部分责任,即以百分之六十比例承担本案的赔偿责任。被告上海动物园因为具有工作上的失误,应承担小部分责任,即按照百分之四十的比例承担本案的赔偿责任,符合《民法典》中关于过失相抵的规定。上海市第一中级人民法院在二审中也认为,导致本案损害发生的原因是谢某某父母让孩子脱离了自己的看管,从而让谢某某能够自行穿越防护栏进入猴子的领地。原审法院认为动物园和谢某某父母双方都有各自的过错,判决谢某某的父母对孩子的受伤承担百分之六十之责,上海动物园承担百分之四十之责,并无不妥。结合法院的观点可以看出,在实务上法院认为受害人过错会导致动物园责任的减轻或者免除,并且过错的大小会相应地影响动物园责任承担的轻重。

参考文献:

- [1]李超.民法典颁布实施:经验、条件与展望——基于比较法律史的学术考察[J].江苏警官学院学报,2020,35(06):21-27.
- [2]周友军.《民法典》侵权责任编的守成与创新[J].当代法学,2021,35(01):15-25.
- [3]杨立新.《民法典》对侵权责任规则的修改与完善[J].国家检察官学院学报,2020,28(04):33-49.
- [4]王振剑.重大责任事故罪与以危险方法危害公共安全罪的实践界分[D].重庆:西南政法大学,2017.
- [5]张林.动物园动物致害责任研究[D].哈尔滨:哈尔滨商业大学,2020.
- [6]郭宗哲.受害人视野下过失相抵规则的适用研究[J].淮南职业技术学院学报,2022,22(03):123-126.
- [7]曹沁.论侵权法上的过失相抵制度[D].重庆:西南政法大学,2016.
- [8]张澈.过失相抵适用问题研究[D].沈阳:辽宁大学,2019.
- [9]周小杰.试论我国侵权法上动物园管理职责的完善[D].重庆:西南政法大学,2018.

作者简介:

程琳(1994—),男,汉族,江西九江人,硕士研究生,研究方向:法律。