

见义勇为行为中的民事法律问题分析

●武玲智 包 爽



[摘要] 本文讨论了见义勇为行为中涉及的损害类型、责任归属与民事责任划分,并提出完善民事立法的建议。研究发现,损害类型可以分为四类:救助者对侵权人的损害、救助者对受助者的损害、救助者对第三方的损害以及侵权人对救助者的损害。为了解决责任问题,需明确责任主体与划分原则。本文提出了如下立法建议:明确受助者范围、明确补偿标准与范围、明确过失造成损害时的责任减免,以及增设救助者的报酬请求权。这些完善措施有助于保障见义勇为者的合法权益,让救助行为合法化,实现司法公平。

[关键词] 见义勇为;民事法律问题;民事责任划分

随着社会经济的发展和法治观念的深入人心,见义勇为作为我国的传统美德,越来越受到公众的广泛赞赏和关注。然而,在现实中,很多见义勇为者在施救过程中可能因过失或误判导致不必要的损害,进而引发责任归属和损害赔偿等一系列法律纠纷。因此,需要深入探讨见义勇为行为中所涉及的民事法律问题,并为完善我国民事立法提供有益借鉴。通过关注见义勇为行为的内涵、法律属性、民事法律问题及民事立法完善建议,加强对合法合理的见义勇为行为的法律关注,实现社会的公平正义。

Q 见义勇为行为概述

(一)见义勇为在民法中的地位

民法作为一个广义的法律范畴,以公民自愿为基础,主要规范公民之间的财产关系和部分人身关系。在我国的《民法典》中,关于见义勇为行为虽然没有明确的法律规定,但是在实践中,见义勇为行为却涉及民法领域中的诸多问题,如侵权责任、正当防卫、不当得利等。因此,在处理见义勇为行为所引发的纠纷时,民法仍发挥着引导、规制的作用。衡量见义勇为行为是否合法、救助者的责任范围及受助者的义务等,都需要参照民法中的相关条文。

(二)见义勇为在刑法中的地位

刑法是法律体系中对行为人进行罪责追诉和刑事制裁的法律规范。在我国的《刑法》中,关于见义勇为问题并没有作为独立法律条文出现,但是通过对正当防卫、紧急避险、危险防范等《刑法》条文进行解释,可以规范和支持见义勇为行为,保障合法实施者的合法权益。对于见义勇为行为若涉及犯罪行为,判定客观行为满足“实施较为轻微违

法行为遏制明显危害他人合法权益的非法行为”的标准,且主观上并非恶意,即可判断具有合法性。在其他法律领域,如《民法典》中的侵权责任编、《道路交通安全法》等也涉及对见义勇为行为的规范,法律会在不同的层面对见义勇为行为给予适当保护。从整个法律体系来看,我国法律已经形成了一个鼓励、引导、支持见义勇为行为的立法环境,为见义勇为者提供了一定的法律保障。

Q 见义勇为行为中涉及的民法问题

(一)救助者造成的损害类型

在实施见义勇为行为过程中,救助者可能对各方造成损害。以下四种损害类型涉及不同的权益主体,需要通过法律途径予以充分的规范与保护。第一,救助者对侵权人的损害:实施救助时,很可能会发生造成侵权人人身伤害或财产损失的情况。此时需要仔细评估救助行为是否在正当防卫范围内,确定是否超出必要限度。针对符合正当防卫条件的行为,救助者无需承担民事责任;然而,若救助者行为超越正当防卫的必要性,则需依法承担相应法律责任。第二,救助者对受助者的损害:在救助过程中,可能由于救助者操作失误或其他原因导致受助者受伤。根据我国法律规定,一般来讲,救助者不需要承担民事责任。但是,对于具体个案,法律人士需通过综合分析事件发生的背景、救助者的主观过错程度等相关因素,从而评估救助者是否需要承担民事责任。第三,救助者对第三方的损害:在实施见义勇为过程中,还容易涉及无关第三方的权益受损。处理此类纠纷时,法官需要综合分析救助者的主观过错程度、行为动机及事件发生的背景等因素,以确认责任承担方。确保

各方权益得到平衡、透明和公正的处理。第四，侵权人对救助者的损害：在救助过程中，救助者亦可能因保护他人权益而遭受侵权行为导致的损害。侵权人有责任对受助者和救助者所造成的损害承担全部责任。在此情况下，依法救助者有权向侵权人索赔。

（二）责任归属与民事责任划分

在处理见义勇为行为中所涉及的民事责任问题时，法律需要明确责任归属并进行适当的责任划分。这有助于确保救助者、受助者、第三方之间的权益得到合理保障，形成公平的司法环境。为此，下文从以下两个方面进行讨论：第一，明确责任主体。在见义勇为行为所涉及的损害赔偿事宜上，法律应确保救助者、受助者及第三方的权责明确。这有助于减少纠纷发生的概率，确保损害赔偿问题的公平公正地解决。值得注意的是，在考虑救助者与受助者的关系时，两者之间并不存在依赖关系。因此，在规定救助者的民事责任时，法律应具有一定的宽松性，防止过多地限制救助者的正当救助行为。针对一些特殊情况，如救助者对受助者的非法侵害，受助者依然可以享有追究救助者法律责任的权利。第二，民事责任划分原则。在具体案例中，民事责任的划分需根据事实情况，明确责任主体，合理公正地分配责任。划分民事责任的原则主要包括以下几点：首先，正当防卫原则。在救助过程中，若救助者的行为属于正当防卫范畴，未超出必要限度，对受助者的权益及侵权人形成实质性保护，则救助者无需承担民事责任。其次，过错责任原则。在判断救助者承担民事责任时，需综合考虑救助者的过错程度、损害后果及具体侵权行为等因素，确保责任划分既充分保护受损害一方的权益，又不无故加重救助者的不当负担。再次，缘起性原则。民事责任的承担应仅限于救助行为与损害后果之间存在因果关系的情形。对于救助者的行为与损害结果无直接因果关系的情况，无需承担相应民事责任。最后，社会公共利益原则。在处理见义勇为行为中的民事责任问题时，需关注并维护社会公共利益。救助者的勇敢行为有助于推动社会风气的向善以及法治建设，应在划分责任时充分考虑这一原则，以实现社会的公平正义。结合以上分析，可以看出在处理见义勇为行为中涉及的民事责任问题时，法律需在明确责任主体和责任划分原则方面做出判断，以保障各方权益，为见义勇为行为的合法性和合理性提供有力支持，这也有助于推动我国的法治化进程。

Q 完善见义勇为行为的民事立法建议

（一）明确受助者范围

为降低因实施见义勇为行为发生纠纷的可能性，需在民事立法层面对受助者范围进行明确规定。这涉及受助者的

身份地位、权利和义务等方面的具体要求。受助者可能是个人、法人或其他组织，包括遭受危险或侵权行为的人员。在立法中明确受助者范围，有利于强化救助行为对相关方的法律保障，提升相关法律的操作性和适用性。此外，为救助过程提供清楚的指导，有助于减少救助者与受助者在权益方面的纠纷。例如，某市发生一起火灾事故，一名见义勇为的市民成功营救了火场中的一名儿童。在救援过程中，救助者用灭火器破坏了位于火场附近的商铺门锁。商铺门锁受损后，商铺失去了防盗功能，导致商铺财产在火灾发生后遭到了盗窃，商铺老板向救助者提起民事赔偿诉讼，要求救助者赔偿门锁损失及财物被盗损失。在这种情况下，应在法律中明确受助者范围，以便为救助者提供必要的法律保障。通过具体规定，受助者（被营救儿童）在该情形中成为受益方，而商铺老板及涉及的其他方适用于第三方权益保护。在这种情境下，明确受助者范围将有助于对涉及的救助行为进行合理评估，为救助者提供相应的法律支持。在法律制定中规范受助者范围，有益于推动见义勇为行为法规的公平性和公正性，以保障救助者、受助者和其他利益相关方的权益，并提高法律规定的可操作性和适用性。此举在维护社会公共利益的同时，也鼓励更多公民实施见义勇为行为，推崇良好的社会风尚。

（二）明确补偿标准与范围

着重完善见义勇为行为中损害赔偿问题的民事立法，首要任务是明确补偿标准与范围。补偿标准与范围的确定，需结合救助行为的具体过程、动机以及涉及的救助者、受助者及第三方等各方权益，对物质损失和精神损害分别进行评估和制定，保障法律实施的公平与合理。针对差异化案件特点，依据法定程序和司法实践要求，制定具有针对性和灵活性的补偿方案。例如，小明在街头目击小红遭受侵害，便采取救助行动制止侵害行为。在此过程中，小明因制止侵害者而受伤，同时，侵害者也受到一定程度的人身伤害。在这样的情况下，民事立法需为受助者、救助者以及第三方涉及的权益提供相应的赔偿依据。针对这个案例，法律需要分别考虑物质损失和精神损害两方面的赔偿。在物质损失方面，应对小明、小红及侵害者的实际损失进行评估，确保赔偿范围符合法律规定和司法实践。在精神损害方面，应当对小明及小红所遭受的精神压力与损害进行适当补偿。在案件具体情况下，法律需按照法定程序和司法实践要求，对补偿标准与范围进行具体调整。例如，在考虑小明对侵害者所造成的伤害时，可参照行为动机、合理救助程度以及过程中各方的权益等因素，以便制定合适的赔偿方案。结合案例，可以充分展示完善见义勇为行为中损害赔偿问题民事立法的重要性。合理明确的补偿标准与范围，可以保障救助行为的公平与公正，有助于激发更多人见义勇为，并形

成良好的法治环境。

（三）过失造成损害时民事责任减免

在民事立法中关于过失导致损害时责任减免的相关规定，有利于维护救助者的权益，进一步发挥见义勇为行为的积极作用。具体而言，减免原则须将救助者的行为意图、过失水平、损害后果等诸多因素纳入考量中，并为救助者提供完善的法律保障。另外，在紧急救助过程中，因救助者失误导致受助者损害的情况下，可以考虑对其民事责任适度减免。如此一来，有望降低法律责任过重给救助人所带来的负担，进而鼓励更多人实施见义勇为。例如，李某在街头遭遇抢劫，张某看到情况紧急，决定伸出援手。但在过程中，张某因情况紧急而出现判断失误，误将附近市民王某也当作劫匪，导致王某短暂性失明。尽管张某在救助李某过程中过失地伤害了王某，但考虑到张某的动机为见义勇为，过失程度受到现场局势复杂的客观因素影响；同时，损害后果并未导致王某长期失明，法院对此作出酌情减免治安责任并赔偿处理的判决。在此案例中，法院对张某过失造成损害时的责任减免，体现了民事立法对救助行为的鼓励和支持，为张某提供了法律保障。此外，案例中表现出的责任减免原则与公平原则相辅相成，确保受助者李某、救助者张某及受损害的王某各方的权益都得到了维护。总而言之，在民事立法中引入见义勇为过失导致损害时民事责任减免的相关规定，有助于充分调动社会公民参与援助行为的积极性和行动力。在保障救助者权益的同时，也有益于构建高效公正的社会法治环境，推动公共道德风尚的建设，并在社会伦理层面引导人们树立正义、勇敢、互助的良好价值观念。

（四）增设见义勇为者的报酬请求权

对于见义勇为者在民事立法中增设报酬请求权的措施，旨在从物质和精神层面对救助者的行为给予激励与支持。通过制定报酬请求权规定，有助于鼓励公民积极履行社会责任，秉持公平和正义原则，投身于合法、合理的见义勇为行动中。合理设定的报酬制度对于见义勇为者在承担可能的物质损失方面起到较大的作用，有助于减轻实施救助行为时所承受的心理和经济负担。报酬请求权可以根据事件的轻重程度、救助过程中的风险和实际损失等因素进行适度调整，以实现全面合理的保障。例如，小王路过一个居民小区，意外目睹一名男子在偷窃他人财物。小王见义勇为，展开了一场激烈的追击。最终成功阻止了盗窃行为，挽回了他人财产安全。然而，在整个追逐过程中，小王不慎扭

伤了脚踝，并且手机也摔坏了。在此情况下，增设报酬请求权的民事立法可以帮助小王索取合理报酬，减少其物质损失。例如，根据小王的损失金额，以及救助过程中所展现出的勇敢与正义，法院可以判定他获得来源于被侵权人或相关部门适当的报酬。通过这样的举措，激励更多的公民在遇到不公现象时，勇于站出来发挥见义勇为者的作用。总的来说，增设见义勇为者的报酬请求权在民事立法中有其重要价值。通过合理分配报酬，鼓励与支持见义勇为者勇于维护社会公共利益，营造积极向上的社会氛围。与此同时，有关报酬的具体细节可以根据案件具体情况进行适度调整，实现公平、合理的权益保障。

Q 结束语

综上所述，见义勇为行为有助于传承我国的传统美德。完善有关见义勇为的民事立法，对于保障救助者、受助者和其他相关方的权益具有重要意义。在这个过程中，要明确受助者范围、补偿标准与范围，以及过失造成损害时的民事责任减免及增设救助者的报酬请求权，建立健全见义勇为的立法体系。努力构建这一制度环境，引导全社会共同努力，维护公共利益，践行社会道德，缔造和谐美好的公共生活空间。

参考文献

- [1]李楚翔.见义勇为行为中的民法问题分析[J].法制博览,2023(22):73-75.
- [2]司晓晗.见义勇为为救助人的民法保护研究[D].武汉:华中师范大学,2022.
- [3]王如愿.见义勇为者的民法保护研究[D].长春:长春理工大学,2021.
- [4]肇辛格.论见义勇为为行为入权益的民法保护[D].沈阳:沈阳工业大学,2020.
- [5]徐静.见义勇为的民法性质与法律适用研究[D].北京:中国社会科学院研究生院,2018.
- [6]肖嘉荔.见义勇为的民法分析[D].重庆:西南政法大学,2018.

作者简介:

武玲智(1995—),女,满族,河北承德人,本科,隆化县人民法院,研究方向:民事诉讼。

包爽(1993—),女,满族,河北承德人,本科,隆化县人民法院,研究方向:民事诉讼。