

量刑程序规范化分析

● 古 强



[摘要] 当前,法治观念逐渐深入人心,量刑程序开始走向规范化。本文对量刑程序规范化进行概述,分析了量刑程序规范化改革的重要性。笔者结合量刑程序规范化发展现状提出完善量刑指导制度、加强量刑事实的证据审查、强化量刑理由的公开说明,以及利用大数据和人工智能技术辅助量刑决策等措施。同时,笔者认为,量刑程序规范化需要配套的司法改革,如法官培训、司法监督机制的完善等,进而推动刑程序规范化,提升刑事司法质量,建设法治社会。

[关键词] 量刑程序;规范化;法治

当前,量刑程序规范化改革的重要性日益凸显。近年来,各地法院积极探索量刑规范化改革,如量刑建议制度、量刑信息公开等,推动量刑程序向更加科学、公正的方向发展,体现了量刑程序从主观到客观,从模糊到明确,从单一到多元的转变,反映了社会进步对公正、透明司法的期待。当前,继续推进量刑程序规范化,深化公正量刑理论的实践,对维护司法公信力和实现刑事司法的现代化具有重要意义。

Q 量刑程序规范化概述及其相关特征

2010年,《人民法院量刑指导意见(试行)》的实施,旨在减少量刑差异,提高量刑公正性。近年来,我国在量刑程序规范化方面取得了一定的进步。2010年9月,《关于规范量刑程序若干问题的意见(试行)》实施;2020年11月,《关于规范量刑程序若干问题的意见》实施;2021年7月,《关于常见犯罪的量刑指导意见(试行)》实施。量刑指南的出台,旨在统一量刑标准,减少法官量刑的主观性,提高量刑的可预测性和公正性。

当前量刑程序在多个方面展现出鲜明的特征:(1)程序公正性得到了前所未有的重视,强调量刑过程的透明度和参与性,以确保公众对司法判决的信任;(2)量刑标准化趋势明显。通过制定详细的量刑指南和量刑标准,减少法官自由裁量权的滥用,降低量刑不公现象;(3)程序的科学化和专业化增强,引入了定量分析方法和大数据技术,提高量刑的精确性和合理性;(4)注重量刑的个性化,考虑犯罪人的具体情况和悔罪表现,实现刑罚个别化;(5)国际交流与借鉴日益频繁,吸收国外先进的量刑理念和实践经验,推动了

国内量刑程序的现代化进程。这些特征体现了量刑程序在追求公正、公平和效率方面的持续改进。

Q 量刑程序规范化改革的重要性

量刑程序的规范化对刑事司法体系的公正性和效率具有深远影响。首先,规范化能够确保量刑过程的统一性,消除因法官个人判断差异导致的量刑不公现象。例如,对于相同罪行,不同法院或法官可能给出相差悬殊的刑期,显然削弱了法律的权威性和公众对司法的信任。其次,规范化的量刑程序可以提高司法效率,减少不必要的诉讼环节,降低了司法资源的浪费。通过明确的量刑标准和程序,可以缩短案件审理时间,提高审判效率。最后,量刑程序的规范化有助于增强对被告人权利的保护,确保其在审判过程中得到公平对待。法院要充分听取辩方意见,保障辩护权的行使,防止过度处罚或不当轻判。因此,量刑程序规范化是实现公正、公平和人道刑事司法的重要保障。

Q 量刑程序规范化发展现状

近年来,我国在量刑程序规范化方面取得了一定的进步。量刑指南的出台,旨在统一量刑标准,减少法官量刑的主观性,提高量刑的可预测性和公正性。例如,最高人民法院发布的《关于常见犯罪的量刑指导意见(试行)》,对各类常见犯罪的量刑情节进行了详细规定,为法官提供了明确的量刑参照。同时,各地法院也在实践中积极探索,通过量刑研讨会、案例指导等方式,提升量刑的规范化水平。

然而,量刑程序规范化仍面临一些挑战。一方面,量刑指南的实际执行效果受到法官个体理解、法律知识水平以

及案件具体情况等因素影响,导致实际量刑结果可能存在差异;另一方面,虽然量刑建议制度已逐步建立,但其科学性、合理性和可行性仍有待进一步检验和完善。此外,量刑信息的公开透明度仍有待提高,公众对量刑过程的参与度和监督力度也需要加强。

国际上,一些发达国家,其量刑指南制度相对成熟,法官在量刑时需严格遵循量刑指南,同时允许一定的自由裁量空间,以适应个案的复杂性。对比之下,一些法院的量刑程序规范化程度还有待提高,需要结合实际情况,逐步构建更为完善的量刑程序规范体系。

Q 量刑程序规范化改革路径

(一)明确量刑标准与指导原则

在当前的量刑程序规范化改革中,需明确量刑标准与指导原则。量刑标准,是指在法律框架内,对犯罪行为应予以何种程度处罚的具体量化指标,为法官量刑提供了清晰的依据。例如,刑法中的基准刑、量刑情节的量化处理以及累犯、自首、立功等情形的量刑规定,都构成了量刑标准的重要组成部分。标准的制定应当兼顾罪行的严重性、犯罪人的悔罪态度以及社会危害性等因素,确保量刑的公正合理。同时,制定量刑指导原则旨在统一司法实践中量刑的尺度和方向,包括罪刑相适应原则,即刑罚的轻重应与犯罪行为的性质和情节相匹配;还有比例原则,强调量刑应考虑犯罪行为的相对严重性和社会影响。

(二)完善量刑建议制度

完善量刑建议制度是实现量刑程序规范化的重要环节,但实践中存在建议标准不统一、准确度不高等问题。为改进这一状况,法院有必要从以下几个方面着手:首先,建立科学的量刑建议标准体系。包括制定详细的量刑指南,明确各类犯罪的量刑起点、幅度和情节加重、减轻的具体条件,确保建议的合理性和公正性。例如,可以借鉴一些成功的经验,引入量刑矩阵,将犯罪的严重程度、被告人的刑事责任和个人情况等因素量化,以提高量刑建议的精确度。其次,强化量刑建议的约束力。法院在审理案件时,应充分考虑检察官的量刑建议,除非有充分理由,否则不宜大幅度偏离。同时,建立量刑建议反馈机制。对于法院未采纳的建议,检察官有权提出异议,促进量刑建议与判决结果之间的合理对接。最后,推动辩护律师参与量刑建议过程。赋予辩护方提出量刑建议的权利,可以平衡控辩双方的立场,增加量刑程序的透明度和公正性。律师可以根据被告人的情况,提供量刑建议,法院在综合考量后作出决定;最后,加强量刑建议的公开与透明。通过公开量刑建议,不仅可以提高公众对司法公正的信任度,也能监督量刑建议的合理性,防止量刑的任意性。

(三)强化量刑公开透明机制

在强化量刑公开透明机制方面,首先,提高量刑信息的公开度。法院应定期发布量刑案例,以供公众查阅,增强司法决策的可预见性和公正性。例如,法院可以建立统一的量刑信息公开平台,包含案件的基本情况、量刑理由及依据,使公众能了解判决的全过程。其次,法院在审理过程中,应允许媒体适度参与,确保审判过程的透明,但同时要保护当事人的隐私权。透明度的提升还体现在量刑听证会的实施上。量刑听证会为被告人、辩护人以及受害者提供了直接参与量刑决策的机会,他们可以就量刑问题发表意见,增强了量刑过程的民主性。实践中,法院可以制定明确的听证规则,确保听证会的规范进行。再次,加强司法解释和量刑指南的公开,有助于消除法官间的量刑差异。法院应定期更新并广泛宣传指导性文件,以便法官在量刑时有明确的参考标准,减少因理解和适用法律不一致导致的不公。最后,需建立量刑反馈机制。公众和法律界对判决结果的反馈应被认真对待,其作为改进量刑程序的参考,将进一步提升量刑的透明度,保障量刑的公正性。

(四)司法改革与量刑程序规范化

司法改革是推动量刑程序规范化的重要动力。当前,随着社会对公正司法需求的增长,司法改革聚焦于提升审判质量和效率,其中量刑程序的规范化是关键环节。第一,改革旨在消除量刑过程中的主观性和随意性,通过明确量刑标准和规范法官的自由裁量权,可以确保量刑结果的公正性和一致性。例如,法院可以借鉴案例指导制度,通过发布典型案件的量刑标准,为同类案件提供参考,减少量刑偏差。第二,司法改革倡导阳光司法,强调公众参与和信息透明。在量刑程序中,表现为公开量刑理由和依据,增强公众对判决结果的理解和接受度。第三,建立量刑信息数据库,收集和分析历史判例,为法官决策提供数据支持,进一步提高量刑的科学性和精准性。第四,司法改革还应关注量刑程序的效率,如简化程序、缩短审理周期,以减轻法院的工作压力,并保障被告人的合法权益。例如,引入快速审判程序,对于事实清楚、证据确凿的案件,可以快速确定量刑,避免冗长的诉讼过程。

(五)法官培训与量刑技能提升

在量刑程序规范化改革中,法官培训与量刑技能提升是至关重要的环节。随着法律体系的不断发展,法官需要不断更新知识结构,以适应新的量刑标准和指导原则。为此,法院系统应定期组织专业培训,涵盖最新的刑法理论、司法解释以及量刑指南,确保法官对法律的理解与适用保持同步。量刑技能的提升不仅限于法律知识的学习,还包括判断力、决策能力和沟通技巧的培养。例如,法官应掌握如何准确评估犯罪事实的严重性,理解各种量刑情节的影响

力,以及如何在自由裁量权范围内做出公正、合理的量刑决定。此外,模拟法庭训练和案例研讨可以提供实践经验,帮助法官在实际操作中提升量刑能力。同时,法官的心理素质也是影响量刑公正性的重要因素。培训应关注法官的心理压力管理,以增强其抵抗外界干扰、保持独立判断的能力。通过心理辅导和团队建设活动,可以提高法官的心理韧性,使其在面对复杂案件时能保持冷静和公正。

(六)构建多元化的量刑程序模式

构建多元化的量刑程序模式是量刑程序规范化改革的关键环节,旨在适应复杂多变的社会环境和案件情况,确保量刑决策的科学性和公正性。第一,可以借鉴发达国家成功的经验,如一些发达国家的量刑指南制度,结合我国实际情况,制定多层次、分类别的量刑标准,以应对不同类型犯罪的处理需求。第二,应引入多元参与机制,如设立量刑听证会,允许受害者、辩护律师以及社会公众在一定范围内参与量刑过程,提高量刑的公众认同度。第三,考虑引入量刑专家委员会,集合法学专家、法官、检察官、律师等专业人士的智慧,对疑难复杂案件提供量刑建议,以专业视角辅助法官决策。第四,探索设立量刑数据库和案例指导制度,通过大数据分析历史判例,为法官提供参考,促进量刑的统一和合理。第五,推行量刑缓刑、假释、社区矫正等非监禁刑措施,实现刑罚轻重适度,既能有效惩罚犯罪,又能兼顾教育改造。通过构建多元化量刑程序模式,构建更加公正、透明且符合法治精神的量刑体系。

(七)将传统经验量刑方法与现代量刑方法相融合

在量刑程序规范化改革中,需促进传统经验量刑方法与现代量刑方法的相融合,不仅需要借鉴历史积累的丰富审判经验,也应引入现代科技和量化分析手段,以提高量刑的科学性和准确性。传统经验量刑方法基于法官的个人经验和直觉,强调对案件的具体情况和影响因素的综合考量,如犯罪事实、动机、罪犯的人身危险性等。在处理复杂案件时展现出灵活性和人性化,但可能因主观因素导致量刑差异。

同时,现代量刑方法则更注重数据驱动和定量分析,如量刑指南、风险评估工具以及统计模型的应用,从而为相关人员提供更为客观、一致的量刑依据,减少自由裁量权的滥

用,但可能忽视个案的独特性和非量化因素。融合两者,一方面,法院可借助现代技术,如大数据分析和人工智能,对历史判例进行深度学习,提炼出经验规则并形成量化指标,辅助法官决策;另一方面,保持法官对个案特殊情况的判断力,结合现代风险评估工具,确保量刑兼顾公正性与特殊性。例如,可以建立一个包含历史判例数据库的智能系统,法官在量刑时可以参考相似案例的判决结果,同时结合现代风险评估工具对罪犯再犯可能性的预测,以实现经验与科学的平衡,既保证了量刑的统一性,又尊重了个案的特殊性,有助于提升量刑程序的规范化水平。

Q 结束语

综上所述,当前,量刑程序规范化改革的重要性日益凸显。量刑的公正性直接影响着法律的权威性和公众对司法的信任度。量刑程序规范化改革不仅是司法体系自我完善的内在需求,也是回应社会对公正、高效司法期待的重要举措,对推进司法现代化具有重要意义。为此,必须加强量刑程序规范化改革,构建一个更为公正、公平、透明的量刑体系,保障公民的合法权益,提高司法公信力,推动我国刑事司法制度的进一步完善。

参考文献

- [1]雷小政,闫姝月.量刑规范化改革中类案检索机制的功能实现[J].湖南大学学报(社会科学版),2023(05):144-153.
- [2]席大伟,芝春燕,张兴娟.认罪认罚案件中量刑建议问题研究[J].发展,2023(04):50-54.
- [3]陈瑞华.论程序正义的自主性价值——程序正义对裁判结果的塑造作用[J].江淮论坛,2022(01):5-16.
- [4]孟军.中国刑事量刑程序制度变革:背景、程序模式与结构[J].贵州民族大学学报(哲学社会科学版),2022(04):105-117.
- [5]陈航,田乐.软度量视野下的量刑精准问题反思[J].重庆科技学院学报(社会科学版),2023(03):48-58.

作者简介:

古强(1982—),男,汉族,四川宜宾人,博士,讲师,宜宾学院,研究方向:诉讼法。