

董事责任免除中的善意判断标准

● 唐乐宸



[摘要] 善意作为董事履行职责时的基本要求,其判断标准在公司法领域中存在模糊性和主观性。不同司法机关对善意的理解和认定标准可能存在差异,增加了董事履行职责过程中的法律风险。本文探讨了善意在董事责任免除中的价值和标准,分析了善意在满足私法诚实信用原则价值目标、保证强制性与任意性价值平衡,以及实现公司法统一性价值追求中的重要作用,并提出了善意判断标准的规范设想,以期为完善公司治理提供参考。

[关键词] 董事责任体系;董事责任免除;善意判断标准

Q 问题的提出:董事责任免除中善意判断标准的模糊性与主观性

善意作为一个法律概念,其内涵和外延在不同法域和法律体系中有所差异。在公司法领域,善意通常被视为董事履行职责时应具备的基本要求。然而,在具体实践中,如何判断董事是否具有善意却并非易事。善意判断标准缺乏统一界定。在实际操作中,不同司法机关和仲裁机构对善意的理解和认定标准可能存在差异,导致同类案件中出现不同的判决结果。这种不确定性增加了董事在履行职责过程中的法律风险,且依赖法官自由裁量权确定董事赔偿责任的承担与否以及具体承担数额的做法,具有较大的不确定性,仍需要立法对董事责任的限免做出专门规定。

例如,在陈某祺与萧某彬等股东损害公司债权人利益责任纠纷一案中,一审审判理由中写道:“原告的证据尚不足以证明被告严某海、徐某林、封某、林某文对被告萧某彬、李某红、黄某平的股东出资义务存在违反法律、行政法规或公司章程的行为,即有违诚实与善意,进而违反了忠实义务和勤勉义务,故原告的该项诉请缺乏事实和法律依据,本院不予支持。”审判人员将违反法律、行政法规或公司章程的行为理解为有违诚实与善意。这是将善意作为一种客观表现形式,从而对董事行为进行判断,最后免除了他们的责任。而在张某环等与杜某义等损害公司利益责任纠纷一案中,二审法官则认为:“董事、监事、高级管理人员履行勤勉、忠实义务,需要在主观上善意、真诚地为实现公司的商业利益而做出决策,不存在恶意或者重大过失,且客观上不存在关联人得利的行为。”审判人员将善意理解为一种主观表现形式,作为免除董事责任的理由。另一方面,董事的

行为是否善意的判断需要综合考虑多种因素,如董事在决策过程中是否尽到了合理的注意义务、是否充分了解相关信息、是否存在利益冲突等。这些因素的认定往往需要依赖具体的案情和证据,使得善意判断变得更加复杂和困难。

综上所述,究竟善意的内涵为何?作为董事责任免除的方式,对董事免责的判断究竟应该从主观出发,还是应从客观着手,在司法实践中,不同法官均有不同的看法。

Q 公司董事责任免除中善意的价值分析

(一) 满足私法诚实信用原则的价值目标

公司法中的董事责任免除制度,尤其是关于善意的规定,直接体现了私法中诚实信用原则的核心价值。诚实信用原则是私法的重要原则之一,也是公司法中的核心价值。这一原则要求公司治理中的所有主体,尤其是董事,在履行职责时必须诚实守信,不得利用职权谋取私利,必须维护公司和股东的合法权益。善意是诚实信用原则的具体表现和延伸,是董事在履行职责时必须具备的基本品质。善意要求董事在决策和行为中表现出对公司和股东利益的忠诚和负责,确保其行为公正、合理和合规。以下将详细分析善意在董事责任免除中的价值。

其一,诚信基础。善意的核心是诚信,它要求董事在履行职责时表现出诚实守信的态度。这种诚信基础确保董事在决策和行动中能够真正维护公司和股东的合法权益。其二,行为标准。善意为董事的行为提供了明确的标准。董事在履行职责时,应当基于善意进行决策和行动,确保其行为符合诚实信用原则的要求,避免任何形式的欺诈、隐瞒或不当行为。其三,利益保护。善意与诚实信用原则共同

作用，确保董事在履行职责时能够真正维护公司和股东的合法权益。善意要求董事在决策过程中考虑公司的整体利益和股东的合法权益，防止因个人利益导致的决策失误和公司损害，从而实现诚实信用原则的目标。总之，善意在董事责任免除中的价值体现在其对诚实信用原则的具体落实。通过善意标准，可以确保董事在履行职责时真正体现出诚实信用原则的要求，维护公司和股东的合法权益，提升公司治理的透明度和公正性，保障公司运营的法律合规性，推动公司实现长远发展。这一切都为公司法的实施提供了坚实的法律基础，确保公司治理的健康和有效运行。

（二）保证强制性与任意性的价值平衡

公司董事责任免除中的善意原则不仅体现了法律对董事行为的基本要求，同时也在公司治理中起到了保证强制性与任意性价值平衡的重要作用。这种平衡对于确保公司治理的有效性和灵活性具有重要意义。

1. 强制性规定

强制性规定是法律对董事行为的严格要求，旨在确保董事在履行职责时遵守法律法规和公司章程，维护公司和股东的合法权益。强制性规定的特点是具有刚性约束力，不允许董事在这些规定之外进行任何超越法律界限的行为。

2. 任意性规定

任意性规定则赋予董事在特定范围内的决策自主权，允许其根据具体情况和市场环境自主做出决策。任意性规定的特点是具有灵活性和适应性，鼓励董事在合法合规的前提下进行创新和探索。强制性规定与任意性规定的冲突主要体现在：前者强调法律和行为的刚性约束，后者则强调决策的灵活性和适应性。这种冲突在实践中容易导致董事在履行职责时面临法律约束与自主决策之间的矛盾。

3. 善意在两者之间的调和作用

善意原则在公司法中起到了调和强制性规定与任意性规定之间冲突的作用，可以通过以下几个方面实现这种平衡。其一，明确行为标准。善意原则为董事提供了明确的行为标准，确保其决策和行为符合诚实信用原则。董事在履行职责时，必须基于善意进行决策和行动，确保行为的合法性和合理性。其二，提供决策自主权。善意原则在保障法律约束的同时，赋予董事适当的决策自主权。董事可以在遵循法律规定和公司章程的前提下，根据具体情况自主进行决策，确保公司治理的灵活性和适应性。其三，促进信息透明。善意原则要求董事在决策过程中保持信息透明，充分披露相关信息，确保决策的公正性和合理性。信息透明不仅有助于增强公司内部的信任和合作，还能防止因信息不对称导致的决策失误。

（三）满足公司法统一性的价值追求

公司法的统一性是确保公司治理和法律实施有效性的关

键。统一的公司法体系不仅为企业提供了明确的法律框架和行为准则，还确保了法律适用的一致性和公正性。在这一背景下，善意原则在公司法中的应用有助于实现法律的统一性要求。

1. 法律规范的一致性

公司法作为公司治理的基本法律规范，要求在全国范围内具有统一的法律效力和适用标准。统一的法律规范能够确保各地公司在法律适用上的一致性，避免因地区差异导致的法律混乱和不公平。其一，明确的法律条文。统一的公司法体系需要明确的法律条文，对董事的行为标准和责任进行清晰规定。善意原则通过具体的法律条文，明确董事在履行职责时应当遵循的行为准则，为公司法的统一适用提供了法律依据。其二，一致的法律适用。在全国范围内统一适用公司法，有助于确保公司治理的公平性和公正性。善意原则作为公司法中的核心原则，通过法院在具体案件中的适用，确保了法律的统一性和一致性。

2. 司法解释的统一性

公司法的统一性要求在司法解释和判例上具有一致性。统一的司法解释和判例能够为公司法的适用提供明确的指导，确保法律实施的一致性和公正性。其一，一致的司法解释。通过最高法和其他司法机关的统一解释，公司法的条文和原则得到了统一的适用和理解。善意原则在司法解释中得到了明确和具体化，为法院在审理涉及董事责任的案件时提供了统一的法律依据。其二，统一的司法判例。在司法实践中，法院通过一系列判例对公司法进行了具体适用和解释。善意原则作为公司法中的核心原则，在司法判例中得到了广泛应用和认可，确保了法律适用的一致性和公正性。总之，通过善意原则的具体适用和司法解释，公司法能够在全国范围内保持一致性和公正性，为企业提供稳定和明确的法律环境，推动公司治理的规范化和有效性。

□ 善意判断标准的规范设想

（一）善意原则适用的先决条件

为了在公司治理中有效应用善意原则，必须明确其适用的先决条件。这些条件确保了善意判断的科学性、合理性和可操作性，为董事的决策和行为提供明确的法律指引。

1. 违反董事义务的根本性

善意原则首先适用于董事违反其法定义务的情况。这种违反必须具有根本性，即董事在履行职责时的行为明显偏离了法律、公司章程或信义义务的要求，造成了公司或股东利益的重大损害，此时才可适用善意原则。其一，明确的法律义务。董事在履行职责时必须遵守法律和公司章程的规定，包括诚实信用原则和勤勉尽责义务。善意原则适用于董事在履行这些法定义务时的行为。其二，严重的行为

偏离。董事的行为若严重偏离其法定义务，如利用职权谋取私利、故意隐瞒信息、作出明显不合理的决策等，均构成违反董事义务的根本性。

2. 商业判断与决策的前提性

善意原则适用于董事在进行商业判断和决策时的行为。在复杂多变的商业环境中，董事必须面对不确定性和风险，善意判断标准提供了衡量其决策合理性的依据。

3. 董事对第三人责任的不可免除性

善意原则的适用还需考虑董事对第三人责任的不可免除性。在公司治理中，董事的行为不仅影响公司和股东，还可能涉及第三方利益。董事在履行职责时，必须考虑其行为对第三方的影响，确保其行为合法合规。

(二) 善意判断标准的构成要件

为了确保公司治理中董事的善意行为具有可操作性和可验证性，善意判断标准需要明确和具体化。这些构成要件为公司法提供了具体的操作指南，有助于在实践中准确评估和认定董事的善意行为。

1. 存在外观事实

善意判断标准首先要求在董事的行为中存在明确的外观事实。外观事实为判断善意提供了客观依据，使得评估过程具有科学性和可操作性。(1)行为记录。董事在履行职责时的行为记录是判断善意的重要依据。这些记录包括董事会会议纪要、决策过程中的文件和报告、沟通记录等。通过这些记录，可以客观评估董事在决策过程中是否遵循了合理的程序和步骤。(2)信息披露。董事在决策过程中应当充分披露相关信息，包括市场数据、财务报表、法律风险等。信息披露的充分性和透明度是判断善意的重要外观事实。充分的信息披露有助于评估董事是否基于全面和准确的信息进行决策。(3)积极履责的行事态度。董事在履行职责时应保持积极履责的行事态度，如积极参加董事决策会议，同时积极行使赞同的权利，而不是对公司决策抱着消极的负面态度。

2. 基于理性的决策判断

善意判断标准要求董事在决策过程中进行理性分析和判断，确保决策的科学性和合理性。理性决策判断是善意的核心内容，确保董事在履行职责时展示出足够的专业性和审慎性。(1)充分的信息收集。董事在决策前应当进行全面的信息收集，包括市场调查、风险评估、财务分析等。通过充分的信息收集，董事能够全面了解决策背景和可能的影响，确保决策基于完整而准确的信息。(2)科学的分析方法。董事应运用科学的分析方法对收集的信息进行评估和判断。如运用财务分析模型、风险评估工具等，确保决策的科学性和合理性。(3)多方意见的考虑。董事在决策过

程中应广泛听取和考虑多方意见，包括公司内部的管理层、外部的专业顾问、相关的利益相关者等。多方意见的综合考虑有助于确保决策的全面性和客观性。

3. 存在合理的程序和步骤

善意判断标准要求董事在决策过程中遵循合理的程序和步骤。这些程序和步骤为董事行为提供了规范和指引，确保决策过程的透明度和合法性。(1)决策程序的规范性。董事在决策过程中应当遵循公司章程和相关法律法规的规定，确保决策程序的规范性。例如，董事会会议的召开、决策事项的表决、决策结果的记录等，均应当符合公司章程和法律法规的要求。(2)决策步骤的完整性。董事在决策过程中应当遵循完整的决策步骤，包括信息收集、风险评估、决策讨论、表决通过等。完整的决策步骤能够确保董事在履行职责时展示出足够的审慎性和专业性。(3)透明的决策过程。董事在决策过程中应当保持高度的透明度，及时向公司内部和外部利益相关者披露相关信息，确保决策过程的公开性和透明性。透明的决策过程有助于防止决策失误和不当行为。

Q 结束语

善意判断标准在董事责任免除中的应用，不仅规范了董事的行为，为公司治理提供了明确的法律依据，还在实现公司法统一性的价值追求中发挥了重要作用。通过善意标准，可以确保董事在履行职责时真正体现出诚实信用原则的要求，维护公司和股东的合法权益，提升公司治理的透明度和公正性，保障公司运营的法律合规性，推动公司实现长远发展。未来，应进一步完善善意判断标准，强化其在司法实践中的适用，以推动公司治理的规范化和现代化，保障企业的长期健康发展。

参考文献

- [1]冯曦.我国《公司法》下董监高赔偿责任规则之检视与完善——基于691起司法案件的实证分析[J].财经法学,2022(02):32.
- [2]张民安.现代英美董事法律地位研究[M].北京:法律出版社,2007.
- [3]邓峰.业务判断规则的进化和理性[J].法学,2008(02):80.

基金项目:

青海民族大学2024年研究生创新项目,项目名称:董事责任免除中的善意判断标准厘正,项目编号:04M2024050。

作者简介:

唐乐宸(1998—),男,汉族,辽宁抚顺人,硕士研究生,青海民族大学,研究方向:民商法。