

法医鉴定在交通事故伤害认定中的挑战和优化路径

● 高鸿皓 沈乐瑶 宋启苏 何建伟 吴琪



[摘要] 法医鉴定在交通事故伤害认定中扮演着关键角色,能够准确分析损伤机制,明确案件性质,为事故处理提供科学依据。然而,目前法医鉴定面临技术、法律、资源和社会信任等多重挑战。为应对这些挑战,主要措施包括加强法医鉴定技术研发、统一鉴定标准和流程、提高鉴定人员专业素养、强化多部门协作和信息共享以及引入第三方监督和评估机制。这些措施的实施有助于提升法医鉴定的准确性、增强公信力,为交通事故处理提供更加科学、公正的依据。

[关键词] 法医鉴定;交通事故;伤害认定;优化路径

法 医鉴定能够依据伤亡者的具体情况,科学分析损伤的形成机制,准确判断伤者的损伤类型及程度,为医疗救治提供重要参考。法医鉴定在明确案件性质、还原事故真相方面发挥着关键作用,为交通管理部门认定事实和划分责任提供了客观、科学的依据。

随着交通工具的快速发展和道路交通情况的日益复杂,交通事故的频发对法医鉴定的需求也在不断增加。法医鉴定结果的准确性和公正性,直接关系到事故责任方的权益保障。加强法医鉴定在交通事故伤害认定中的应用,提高鉴定的科学性和准确性,对于维护社会公平正义、促进道路交通安全管理具有重要意义。

Q 法医在交通事故鉴定中的重要作用

(一) 法医在交通事故鉴定中的职责

法医在交通事故鉴定中,主要负责根据伤亡者的具体情况,分析损伤的形成机制,以明确案件性质。交通事故中的损伤类型多样,如挤压伤、碾压伤、碰撞伤等。法医需准确判断伤者损伤类型及程度,尤其在行驶车辆与行人碰撞的交通事故中,要识别出具有代表性的碰撞三联伤。对于其他类型的交通事故人员受伤情况,法医也需判断其形成原因。

(二) 法医在交通事故鉴定中的主要工作分类

法医在交通事故鉴定中的工作包括痕迹鉴定,确定车、物、人之间的碰撞关系;伤情鉴定,检验伤害对象的致伤原因和伤势;尸体检验,证明死者伤痕与交通事故的因果关系;形成机制鉴定,确定损伤部位与程序;指纹、微量物

质、物证鉴定,以及伤残评定等。这些工作为事故处理提供科学依据。

Q 法医鉴定在交通事故中的重要启示

法医在交通事故勘验中通过勘验伤亡者身体损伤情况,结合其他证据,确定受害人在事故发生时的交通方式、位置、运动方向和行驶轨迹。在整车人死亡或司乘人员被抛出车外的事故中,法医参与驾驶人鉴定。在多车碾轧的事故中,法医鉴定生前伤与死后伤。这些问题对交通管理部门认定事实、确定责任至关重要。法医在重大、特大交通事故现场勘验中掌握死者现场倒卧位置、衣着破损、躯体损伤部位和血泊大小等第一手资料。这些资料对法医分析损伤成因、判断受力方向、明确死亡原因、确定驾驶人等具有重要意义。尤其在高速公路、国省道多车相撞、群死群伤的事故中,及时固定和提取痕迹物证至关重要,否则可能造成证据永久灭失。

Q 法医鉴定在交通事故伤害认定中的挑战

(一) 技术挑战,复杂事故现场的鉴定难度

法医鉴定在交通事故处理中面临的首要挑战是技术层面的复杂性。交通事故现场往往环境复杂,证据容易受到天气、时间、人为破坏等因素的影响。例如,车辆残骸、血迹、轮胎痕迹等关键证据,可能因外部条件变化而失去鉴定价值。此外,现代交通工具和驾驶辅助系统的普及,如自动驾驶技术和电子控制系统,增加了事故原因分析的难度。

法医鉴定人员需要掌握多学科知识，包括病理学、生物力学、毒理学等，才能准确还原事故过程。然而，技术的快速发展和新型事故形态的出现，使得鉴定工作始终面临技术更新和专业能力提升的压力。

（二）法律挑战，鉴定结果的公正性与法律适用

法医鉴定在交通事故处理中还面临法律层面的挑战。首先，鉴定结果的公正性和权威性常常受到质疑。由于鉴定结论直接关系到事故责任划分和赔偿金额，当事人可能对鉴定结果提出异议，甚至引发法律纠纷。其次，不同地区的法律法规和鉴定标准存在差异，导致鉴定结果的不一致性。例如，某些地区可能对酒精浓度的鉴定标准更为严格，而另一些地区则相对宽松。这种差异不仅增加了法律诉讼的复杂性，还可能影响公众对法医鉴定的信任。此外，鉴定过程的透明度和公开性也是一个法律难题，如何在保护当事人隐私的同时确保鉴定程序的公开透明，仍需进一步探索。

（三）资源挑战，鉴定机构的能力与资源配置

法医鉴定在交通事故处理中还面临资源不足的挑战。许多地区的鉴定机构设备陈旧、技术落后，难以满足日益增长的鉴定需求。特别是在偏远地区，鉴定资源更加匮乏，导致鉴定周期长、效率低。此外，专业鉴定人员的数量和质量也存在不足。法医鉴定需要高度专业化的知识和技能，但培养一名合格的鉴定人员需要很长的时间和很大的资源投入。与此同时，鉴定人员的工作压力大、待遇相对较低，导致人才流失较为严重。这些资源瓶颈不仅影响了鉴定的质量和效率，还可能延误事故处理的进程。

（四）社会挑战，公众认知与信任危机

法医鉴定在交通事故处理中还面临社会认知和信任方面的挑战。公众对法医鉴定的了解有限，许多人对其科学性和权威性持怀疑态度。特别是在一些争议较大的事故中，鉴定结果可能被误解或质疑，甚至引发社会舆论。此外，部分鉴定机构因管理不规范或透明度不足，导致公众对其公正性产生怀疑。这种信任危机不仅削弱了法医鉴定的社会影响力，还可能影响其在司法实践中的作用。因此，如何提高公众对法医鉴定的认知和信任，成为亟待解决的问题。

Q 法医鉴定在交通事故伤害认定中的优化路径

（一）加强法医鉴定技术的研发和应用

在交通事故处理过程中，法医鉴定的准确性和可靠性起着关键作用。为了妥善处理事故中复杂多变的伤害情况，需要持续提升法医鉴定技术的水平。其中，引入先进的影像学技术和生物标志物检测技术显得尤为重要，这些技术能够显著提升法医鉴定的敏感度和准确性。

以计算机断层扫描（CT）在法医鉴定中的应用为例，2022年6月8日，中心鉴定人对掌某进行了法医临床学

检验。体格检查结果显示，掌某神志清晰，一般情况良好，能够准确回答提问并积极配合检查。右侧腹股沟可见一条6.5cm长的纵形手术瘢痕，胸廓挤压征阴性、压痛阴性。鉴定人审阅了掌某2021年1月17日伤后入院的CT片，发现其存在胸主动脉夹层，累及主动脉弓以远区域，同时右侧第5-11肋骨骨折，以及胸9椎体右侧横突骨折。

初期，主动脉夹层症状较轻，且由于同时存在肋骨和椎体骨折，其疼痛症状与主动脉夹层的临床表现相似，容易导致医院漏诊或误诊。然而，随着血流冲击等因素的作用，动脉夹层程度逐渐加重，相应的临床症状和体征也日益明显，最终被发现。医院病史中未提及掌某有高血压、动脉粥样硬化等主动脉夹层的高危因素，考虑其既往体健或病情轻微未出现需就医的症状。右侧第5-11后肋骨骨折和胸9椎体右侧横突骨折表明掌某胸背部受到了直接的巨大暴力作用。结合案情分析，鉴定人认为掌某的主动脉夹层与本次交通事故存在直接因果关系。

CT技术的高分辨率和三维成像能力使得法医鉴定人能够详细观察和分析损伤情况，为交通事故处理提供科学、可靠的鉴定结论。加强CT等先进影像学技术在法医鉴定中的应用，对于提高鉴定准确性和可靠性具有重要意义。

（二）统一鉴定标准和流程

为了保证法医鉴定结果的客观性和公正性，需要制定并完善法医鉴定标准和流程。从案件受理到鉴定报告的出具，每一个环节都应确立明确的操作规范。

在案件受理阶段，需详细记录委托单位信息、案件性质以及鉴定要求等关键内容，保证样本的完整性和可追溯性。例如，在关于掌某的案件中，鉴定人审阅了掌某2021年1月17日伤后入院的CT报告，显示其胸主动脉夹层，累及主动脉弓以远，同时伴有右侧第5-11肋骨骨折和胸9椎体右侧横突骨折。由于初期主动脉夹层症状较轻，且与肋骨和椎体骨折的临床表现相似，医院初期可能存在漏诊或误诊的风险。进入鉴定过程后，鉴定人员严格遵循技术标准进行操作，并对每一步骤进行详尽记录。对于掌某这类复杂或疑难的案件，鉴定中心设立了专家会诊制度。在此制度下，多名鉴定专家会共同讨论案件，并达成一致意见，以最大限度地减少个人主观判断的影响。

（三）提高鉴定人员的专业素养

为了保证法医鉴定工作的准确性和公正性，需要加强法医鉴定人员的培训。提高鉴定人员的专业素养和职业道德水平。

为了实现这一目标，鉴定中心需要定期组织培训课程和研讨会。这些培训课程可以涵盖法医鉴定的基础理论、最新技术、实操技巧和相关法律法规等方面。通过系统的培训，法医鉴定人员可以不断更新自己的知识体系，掌握最新的鉴定技术和方法，提高自己的专业技能水平。

例如，鉴定中心定期举办“法医鉴定新技术与应用”培训课程。该课程邀请国内外知名的法医鉴定专家进行授课，介绍最新的鉴定技术、设备和应用案例。课程还设置实操环节，让鉴定人员亲身体验新技术的操作过程，加深对技术的理解和掌握。

除了培训课程，鉴定中心还鼓励鉴定人员参加研讨会，通过研讨会，鉴定人员能够就工作中的疑难问题进行交流 and 讨论，分享经验和心得。这种互动式的学习方式能够激发鉴定人员的思维活力，拓宽鉴定人员的视野，提高他们解决问题的能力。鉴定中心还需要注重培养和提高鉴定人员的职业道德水平。在培训过程中加入职业道德教育的内容，引导鉴定人员树立正确的职业观念，增强他们的责任感。

（四）强化多部门协作和信息共享

为了进一步提高法医鉴定工作的效率和准确性，需要加强法医鉴定部门与交通管理部门、医院等相关机构的紧密协作和信息共享。这种跨部门合作不仅能够促进资源的优化配置，还能确保信息及时、准确的传递，为案件处理提供有力支持。鉴定中心需要建立一套完善的跨部门协作机制。首先，要明确各部门在协作中的职责和角色，保证各司其职、各尽其能。法医鉴定部门负责提供专业的鉴定服务，交通管理部门则提供事故现场勘查报告、车辆信息等相关资料，医院则提供伤者的医疗记录、诊断报告等关键信息。为了实现信息的及时传递和共享，需要构建一个信息共享平台。这个平台可以是一个安全的在线系统，各部门将各自掌握的信息上传至平台，实现实时共享。同时，平台还可以设置权限管理功能，保证信息的安全性和保密性。

例如，在掌某的交通事故案件中，法医鉴定部门可以通过信息共享平台迅速获取交通管理部门提供的事故现场勘查报告、车辆信息和医院提供的伤者救治记录，从而作出初步判断。这些信息为法医鉴定部门提供了全面的案件背景资料，为案件处理提供科学依据。

通过强化多部门协作和信息共享，不仅能够提高法医鉴定的效率和准确性，还能促进各部门之间的沟通与合作，共同打击犯罪，维护社会公平正义。

（五）引入第三方监督和评估机制

为保障法医鉴定工作的公正性和准确性，需要建立独立的第三方监督和评估机制。这一机制的核心在于通过引入外部的专业机构或人员对法医鉴定的全过程和最终结果进行监督和评估。第三方监督机构将负责监控法医鉴定的每一个环节，从鉴定程序的启动、样本的收集与处理，到鉴定方法的选择与应用，再到鉴定结论的得出与报告的制作，都将纳入其监督范围。同时，该机构还将对鉴定结果进行评估，以验证其科学性和准确性。

以掌某交通事故案例为例，在该案例的法医鉴定过程

中，第三方监督机制的引入能够发挥重要作用。通过加强技术研发，保证鉴定手段的科学性和先进性；统一鉴定标准和流程，减少了人为因素和主观判断对鉴定结果的影响；提高法医鉴定人员的专业素养，保证了其他鉴定人员具备足够的专业知识和技能进行准确鉴定；强化部门之间的协作和信息共享，保障鉴定过程中所需的信息能够及时、准确地传递。

在这些策略的实施下，第三方监督机构将对整个鉴定过程进行全面监督和评估，保障了鉴定工作的公正性和准确性。这样不仅能够提高公众对法医鉴定的信任度，还能够为交通事故的处理提供更加科学、准确、公正的依据。因此，引入第三方监督和评估机制是提升法医鉴定工作质量和公信力的有效途径。

Q 结束语

法医鉴定在交通事故伤害认定中发挥着至关重要的作用。它为事故处理提供了科学的依据，确保各方合法权益得到有效维护。随着科技的不断进步和法医学的持续发展，法医鉴定技术正朝着更加精准、高效的方向发展。

未来，法医鉴定将与更多前沿科技进行深度融合。例如，人工智能技术的引入将极大提升鉴定的智能化水平；大数据分析的应用则有助于更全面地挖掘事故背后的信息，进一步提高鉴定的准确性。法医鉴定领域的标准化、规范化建设也将不断推进。通过完善相关标准和规范，能够保证鉴定过程的严谨性，保障鉴定结果的公正性和可信度。这将为交通事故的公正处理提供更加有力的支持。

参考文献

- [1]时玲玲,陈振.车祸致主动脉夹层的法医临床鉴定2例[J].广东公安科技,2020,28(2):70-72.
- [2]刘彩云,周广起,赵永亮,等.主动脉夹层发生的危险因素分析[J].大医生,2024,9(18):119-122.
- [3]黑希贵,杨明,杨杰,等.不典型主动脉夹层患者28例临床分析[J].疑难病杂志,2011,10(11):852-853.

作者简介:

高鸿皓(1998—),男,汉族,湖北宜昌人,本科,浙江千麦司法鉴定中心,研究方向:法医临床。

沈乐瑶(1998—),女,汉族,浙江杭州人,硕士,浙江千麦司法鉴定中心,研究方向:法医临床学、法医病理学。

宋启芬(1996—),女,汉族,安徽阜阳人,本科,研究方向:浙江千麦司法鉴定中心,研究方向:法医临床。

何建伟(1991—),男,汉族,浙江杭州人,本科,主检法医师,杭州华硕司法鉴定中心,研究方向:法医临床。

吴琪(1991—),女,汉族,湖北黄冈人,本科,杭州华硕司法鉴定中心,研究方向:法医临床。